

**Отзыв об автореферате
диссертации Каяниди Леонида Геннадьевича
«Универсальная модель художественного мира Вячеслава Иванова»,
представленной на соискание ученой степени
доктора филологических наук по специальности
5.9.1. – Русская литература и литературы народов
Российской Федерации (Орел, 2025)**

Как справедливо отмечает автор, фигура Вячеслава Иванова является одной из основных в становлении и развитии русского символизма, о чем сказано и написано более чем достаточно. Парадоксальным образом, однако, многие аспекты его многогранного творческого наследия доныне остаются не вполне исследованными, причем подобная «недоизученность» едва ли не в первую очередь относится к пониманию этого наследия именно как целого. Решение данной нелегкой задачи и лежит в основе диссертации Леонида Каяниди. Центральным понятием, в семантическом пространстве которого проводится и рассмотрение материала, и сам его анализ, является понятие «миф», на котором я хотел бы остановиться прежде всего.

Парадигмальная «мифология» для европейской культуры – разумеется, древнегреческая, точнее, ее адаптации, сохраненные литературными памятниками – эпическими, драматургическими, мифографическими и некоторыми другими. Эта «парадигмальность» была поколеблена постренессансным временем Великих географических открытий, познакомивших европейских наблюдателей с архаическими традициями бесписьменных народов, мировоззренческая база которых была определена как «мифологическая», что впоследствии, особенно в XIX–XX вв., обусловило реверсивные оценки самого античного мифа и реконструкции его реального долитературного состояния (Узенер, Фрейденберг и др.). Это, кстати, плохо принималось филологами-классиками, помню, как Сергей Аверинцев говорил: судить об античности через призму законсервированной «живой архаики» – все равно что пытаться понять феномен детства, изучая умственно отсталых пациентов психиатрического диспансера (вряд ли он когда-либо высказывался таким образом публично).

Впрочем, разыскания в области мифологии все же развивались именно в культурно-антропологическом и сравнительно-типологическом направлении, обусловившим и утвердившимся в современной науке взгляд на миф. Метамифологические формы, собственно, формировались во многих «высоких» культурах древности – главным образом, древнеиндийской и древнекитайской, а из них вырастала и историософия, и философия; по словам В.Н. Топорова (опять-таки вынужден тут сослаться на устное высказывание), Платон – это еще не вполне философия, но скорее мифология (думаю, что к соответствующим китайскому и индийскому дискурсам это относится еще в большей степени). Как бы то ни было, именно на эти метамифологические нарративы опираются и все последующие неоклассические реплики европейского «мифологизма», вплоть до вполне «академических» (ранний Лосев, Голосовкер).

Наконец, существенно также, что во всех своих разнообразных формах, включая метамифологические, «миф» сохраняет свою коллективистскую адресованность и посессивность. Иванов же, вслед за Ницше (и не только), переводит его в режим сугубо персоналистских, индивидуальных, личностных рефлексий и переживаний, что по своей радикальности сильно превосходит, пожалуй, все мыслимые возможности герменевтических прочтений в области мифопоэтики.

Размышления и оговорки по данным проблемам – это, пожалуй, только то, чего мне несколько не хватало при чтении работы Леонида Геннадьевича, во всех отношениях замечательной. Как анализ, проделанный им, так и предлагаемые в результате выводы и обобщения, по продуманности, тщательности и убедительности превосходят аналогичные опыты, предпринимавшиеся в этом направлении (по крайней мере, из известных мне).

Диссертационное исследование Л.Г. Каяниди «Универсальная модель художественного мира Вячеслава Иванова», представленное к защите на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.1. - Русская литература и литературы народов Российской Федерации, отвечает всем требованиям, предъявляемым к работам подобного рода, а его автор, Леонид Геннадьевич Каяниди, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора филологических наук по указанной специальности.

Дата составления отзыва: 12.01.2026

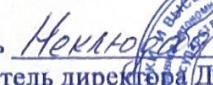
Неклюдов Сергей Юрьевич



доктор филологических наук, профессор кафедры истории русской литературы, профессор Учебно-научного центра типологии и семиотики фольклора ФГАОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет»

<https://www.ruthenia.ru/folklore/nekliudov-cv-2022.pdf>;

<http://www.ruthenia.ru/folklore/nekliudov3.htm>

Подпись  
Заместитель директора Департамента
по управлению персоналом и социальным
вопросам

13 ЯНВ 2026

Контактные данные:

125993, Москва, Миусская пл., 6, ФГАОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет». Тел.: +7 (499) 973-43-54, e-mail: centre_tsf@rggu.ru

Официальный профиль рецензента в РИНЦ:

https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=1354

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.