

Отзыв

официального оппонента
о диссертации Макаровой Аси Александровны
«Традиции Л.Н.Толстого и их интерпретация в творчестве Л.Н.Андреева»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по научной специальности 5.9.1. Русская литература и литература народов
Российской Федерации (филологические науки)

Проблема изучения преемственных связей в русской литературе относится к числу приоритетных в литературоведении.

Обращение к творчеству двух классиков – Л.Н.Толстого и Л.Н.Андреева – предполагает, что литературоведением XX века уже накоплен значительный свод серьезных научных исследований, в которых осмыслялось и творческое наследие каждого писателя, и сопоставление их художественных миров. Однако опыт свидетельствует, что на каждом этапе обращения к данной проблематике исследовательская мысль открывает новые грани в ее осмыслении. Тому пример – диссертационная работа А.А.Макаровой.

Актуальность представленного исследования заключается в обращении к целому ряду важных проблем, связанных с анализом как преемственной связи творчества Л.Н.Андреева с наследием Л.Н.Толстого, с его мировосприятием, так и в установлении ранее недостаточно акцентируемых индивидуально-авторских особенностей художественного сознания писателей.

В данной работе впервые соотнесенность творческого наследия двух авторов осмыслена очень многомерно: взаимосвязанно проанализированы такие аспекты, как биографический, мировоззренческий, концептуальный, жанровый, тематический, мотивный. В этом отчетливо видится научная новизна исследования.

Заслуживают поддержки положения, выносимые на защиту, которые отражают ее новаторский характер и последовательно доказываются в работе.

Диссертация А.А.Макаровой удачно структурирована. Основное содержание ее выдержано в строгих параметрах определенных автором работы

задач проводимого исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы (197 наименований).

Во введении обращает на себя внимание предельно обстоятельный аналитичный обзор научной литературы: он касается очень внушительного свода трудов литературоведов разных эпох, причастных к теме взаимодействия творчества двух писателей.

В соответствии с логикой исследования первая глава работы посвящена биографическому факту как объекту художественного осмысления в творчестве Л.Н. Толстого и Л.Н. Андреева. В качестве исходного тезиса диссертантом верно утверждается, что «биографизм является одной из писательских стратегий, используемых при создании художественных произведений, в основе которых лежат жизненный опыт или факты личной жизни создателя текста» (с.32). И далее в главе этот принцип рассматривается в четкой и многогранной парадигме: исследуются принципы формирования концепции личности в творчестве Л.Н. Толстого и Л.Н. Андреева; особенности освоения биографического материала в творчестве Л.Н. Толстого и Л.Н. Андреева на примере мотивов смерти и обездоленности; рассматривается влияние пережитых писателями событий личной жизни и их влияние на изображение семейных коллизий в творчестве писателей.

Стоит отметить освещение диссертантом проблемы «метафизики» детства и старости у обоих писателей, осмысления тайны смерти: сходство и различие авторов анализируется с апелляцией к значимым эпизодам из их произведений и с акцентированием важности «биографического следа» в их творениях. Важны выводы в этом плане, касающиеся того, что «у Толстого смерть чаще всего представлена как постепенный переход от жизни к смерти» (с.53), что приводит его героев к признанию неизбежности такого исхода и его приятия для себя. Относительно Андреева, разумеется, верно представление, что «смерть его героев – трагедия, ужас которой не искупается благостным представлением о «другой жизни» (с.54).

Что касается «метафизики детства», то ее смысл диссертант справедливо выводит из особенностей воспитания ребенка в разных социальных слоях,

отсюда, как замечено А.А.Макаровой, у Толстого обнаруживается «поэзия детства», а у Андреева – ситуация «испытание детством» (с. 81).

Очень корректно, аналитично диссертантом осмыслена проблема воздействия событий личной жизни писателей на воспроизведение «мысли семейной» в их творчестве. Привлекает в финале первой главы и обращение к очень важному биографическому аспекту – проблеме отношения Л.Н.Андреева к личности Л.Н.Толстого, его роли в защите имени великого писателя после его смерти.

Следует отметить, что научному стилю А.А.Макаровой присуща убедительная аргументированность, основанная на собственных концептуальных представлениях о жизни и творчестве исследуемых писателей. Это качество проявляется и в последующих главах работы. Во второй из них внимание диссертанта было обращено к осмыслению опыта художественного освоения действительности в прозе Л.Н. Толстого и Л.Н. Андреева. Здесь, в первую очередь, речь идет о духовных поисках героев Л.Н. Толстого и Л.Н. Андреева. В контексте многих произведений авторов А.А. Макаровой дан глубокий сопоставительный анализ знаковых произведений писателей – повести Л.Н.Толстого «Отец Сергей» (1890) и рассказа Л.Н. Андреева «Жизнь Василия Фивейского» (1903). В них на примере судеб героев наиболее ярко проявился протестный характер отношения обоих писателей к церкви, сложность в постижении вопросов веры.

Логичным представляется после анализа такого рода обращение к проблеме концепции личности в свете философско-религиозных поисков писателей. Анализ образов персонажей конкретных произведений: «Смерть Ивана Ильича», «Три смерти» Л.Н.Толстого, «Бездна», «Жизнь Человека», «Иуда Искариот», «Черные маски», «Екатерина Ивановна», «Сашка Жегулев» Л.Н.Андреева – убедительно раскрывает противоречивость философских представлений писателей. При этом диссертанту удастся на примерах произведений, удачно подобранных, показать и мировоззренческое сходство писателей, и их индивидуальное мировидение. Доказательно выглядят выводы, сделанные в этом ракурсе А.А.Макаровой: в поисках героев Андреева отразился

его собственный духовный кризис, верно обозначенный как «метафизика неверия» (с.115), Толстой же в конце пути пришел к христианскому учению, хотя по-прежнему во многом расходился в своих взглядах с позициями Православной церкви.

Третья глава диссертации многогранно высвечивает сложнейшие ракурсы творчества Л.Н. Толстого и Л.Н. Андреева, отражающие их представления о человеке в мире общественно-политических катаклизмов. При этом А.А. Макарова сосредоточивает внимание на кризисных явлениях в обществе в широких координатах – раскрывает отношение писателей к любым формам проявления насилия как в повседневном течении жизни, так и в эпоху социальных катаклизмов. Проблемы осмысления жестокости Л.Н. Толстым и Л.Н. Андреевым верно представлены диссертантом в аспекте неприятия художниками нарушения «закона жизни». Будучи современниками цивилизационных событий: нескольких войн, революционных потрясений – каждый из них оставил мощной силы художественные свидетельства эпохи. Анализ такого сопоставительного ракурса проведен на очень представительном своде произведений обоих авторов, – это одно из важнейших достоинств работы А.А.Макаровой.

Завершает данную главу работы наиболее глобальный ракурс исследования проблемы: русский человек в эпоху войн и революций, когда происходил невиданный слом двухтысячелетней российской истории. Диссертант приходит к обоснованным выводам о существовании у обоих писателей точек соприкосновения в их неприятии насилия, протестного отношения к социальной несправедливости.

Четвертая, заключительная глава этой обстоятельной работы в современной методологической парадигме представляет сопоставительный анализ художественно-эстетических принципов новой драмы у Л.Н. Толстого и Л.Н. Андреева. С учетом взглядов авторов на сущность современной им психологической драмы А.А.Макарова исследует пьесы Л.Н. Толстого «Власть тьмы» и Л.Н. Андреева «Каинова печать» («Не убий»).

Здесь логика исследования закономерно исходит прежде всего из анализа основных подходов художников к созданию психологической драмы нового типа, характеризующейся углубленным исследованием внутренней жизни персонажей. Обращает на себя внимание внимательнейшее исследование диссертантом точек зрения авторитетных ученых на пути формирования новой драмы с экскурсом в различные исторические эпохи. Убедительно представлена эволюция принципов подхода к драме исследуемых писателей. Обоснована мысль об общности Толстого и Андреева в стремлении к обновлению устаревших, по их мнению, принципов драматургического построения.

Примером, в котором, по справедливому мнению автора работы, у Андреева ярко проявились принципы новой драмы, драмы «панпсихе», стала пьеса «Каинова печать» («Не убий») (1913). Анализ этой пьесы осуществлен в аспекте реализации мотива покаяния и соотнесен с исследованием этого мотива в драме Л. Толстого «Власть тьмы». В данном параграфе ценно, в частности, внимание к роли характерологических ремарок и символических деталей в тексте Андреева, создающих эффект нового драматургического внутреннего пространства. Верен вывод о том, что у Толстого поиск новых сюжетных коллизий и образов происходил в рамках существующей традиции, у Андреева же – реформирование драмы шло и на уровне содержания. Но при этом, как доказывается в диссертации, «едиными для Толстого и Андреева становятся осмысление проблем греха и покаяния, столкновения Тьмы и Света, способности человека противостоять злу...» (с.176).

Обоснованным выглядит Заключение диссертации, в котором емко подведены итоги проведенного исследования.

Теоретическая значимость работы определяется современными научными подходами к исследованию художественного сознания писателей, состоит в уточнении понятия «Биографизм» и определении особенностей использования биографического материала при создании художественных коллизий и образов в творчестве Л.Н. Толстого и Л.Н. Андреева; в расширении представлений о новой драме и выявлении общности теоретических взглядов писателей на структурные особенности данного литературного явления рубежа XIX-XX вв.

Практическая значимость диссертации связана с возможностью использовать ее основные положения в учебном процессе при разработке общих или специальных курсов по истории русской литературы XIX -XX веков, элективных курсов, посвященных проблемам традиций и новаторства в художественной прозе и драматургии. Материал диссертации применим и в системе школьного преподавания русской литературы.

Достоверность и плодотворность научных результатов не вызывают сомнений; вынесенные на защиту положения доказаны достаточно аргументированно. Диссертационная работа А.А.Макаровой – новаторское научное исследование, вносящее значимый вклад в современное литературоведение. Апробация исследования очень внушительна. Основные положения и выводы диссертации отражены в 13 публикациях (2 в соавторстве), 5 из которых напечатаны в изданиях, входящих в перечень ВАК Министерства науки и высшего образования РФ. Общий объем публикаций – 5,56 п. л. Материалы диссертационного исследования были представлены в докладах на 12 научных конференциях.

Автореферат и список опубликованных работ в полной мере отражают основное содержание работы А.А.Макаровой, подтверждают большую теоретическую и научно-практическую значимость диссертационного исследования.

Считаю, что диссертация А.А. Макаровой не содержит значительных недочетов. Возможно, при анализе драматургии Андреева можно было привлечь «женские» драмы Андреева, «Анфиса» и «Екатерина Ивановна», и сопоставить их героинь с «выламывающимися» из социальной среды героинями Толстого – Анной Карениной и Катюшей Масловой.

В целом полагаю, что кандидатская диссертация А.А. Макаровой представляет собой серьезное научное исследование, ценное по полученным результатам. Методология и результаты диссертации перспективны для дальнейшего развития науки и могут быть использованы в вузовском и школьном изучении русской литературы.

